

1 **ΜΕΛΕΤΗ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΓΕΝΙΚΩΝ**
2 **ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΙΟΥΝΙΟΥ 2004 ΤΩΝ ΕΝΙΑΙΩΝ ΛΥΚΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ.**

3
4 **Πως έγραψαν οι μαθητές της Λάρισας για τα ΑΕΙ/ΤΕΙ**

5
6 Η δημοσίευση των βαθμών των γραπτών των γενικών εξετάσεων, έδωσε την ευκαιρία , για
7 13^η φορά από το 1991, για στατιστική επεξεργασία των αποτελεσμάτων που αφορούν μόνο
8 τους φετινούς αποφοίτους των δημοσίων και ιδιωτικών Λυκείων της πόλης δηλαδή
9 τους υποψηφίους που διαγωνίσθηκαν φέτος για πρώτη φορά.

10 Τα συμπεράσματα αυτά θα μας βοηθήσουν να “προβλέψουμε” σε ποια Λύκεια θα έχουμε
11 υψηλότερα ποσοστά επιτυχίας όταν θα ανακοινωθούν οι βάσεις των Σχολών από το
12 Υπουργείο Παιδείας (ΥΠΕΠΘ). Θα δούμε, επίσης, ποια μαθήματα δυσκόλεψαν
13 περισσότερο τα παιδιά, σε ποια Λύκεια θα έχουμε υψηλές επιδόσεις κατά κατεύθυνση και
14 σ’ όλες τις κατευθύνσεις μαζί. Ταυτόχρονα γίνεται σύγκριση της “δύναμης” των Λυκείων
15 με αυτή του 2003 και της εννεαετίας 1991-99 ενώ η παράθεση των περιοχών της Λάρισας
16 που τροφοδοτούν με μαθητές τα σχολεία της πόλης δίνει την ευκαιρία για εξαγωγή συμπε-
17 ρασμάτων που σχετίζονται με την κοινωνιολογία της εκπαίδευσης. Έτσι τα : 1^ο , 4^ο , 5^ο
18 θεωρούνται **κεντρικά** σχολεία , το 2^ο έχει παιδιά του κέντρου αλλά και της περιφέρειας ενώ
19 τα υπόλοιπα δέχονται μαθητές κυρίως από τις συνοικίες της πόλης. Τα ιδιωτικά μπορούν να
20 έχουν μαθητές όλων των περιοχών και έχουν ακόμη τη δυνατότητα να “φιλτράρουν” αν το
21 επιθυμούν– με κριτήρια επίδοσης- τους προσερχόμενους για εγγραφή.

22
23 **Οι υποψήφιοι των 3 κατευθύνσεων:**

24
25 ΠΙΝΑΚΑΣ 1

Σχολική χρονιά	Θετική κατεύθυνση	Θεωρητική κατεύθυνση	Τεχνολογική κατεύθυνση	Σύνολο
2004	220 (17,04%)	378 (29,28%)	693 (53,68%)	1291(100%)
2003	289 (23,32%)	371 (29,94%)	579 (46,73%)	1239(100%)

26
27 **Παρατηρούμε ότι:** 1ον. η τεχνολογική κατεύθυνση συγκεντρώνει το μεγαλύτερο ποσοστό μαθητών το οποίο
28 είναι υψηλότερο και από το άθροισμα των ποσοστών των δύο άλλων κατευθύνσεων.

29 2ον. συνεχίζεται η διαρροή μαθητών από την θετική προς την τεχνολογική κατεύθυνση με αποτέλεσμα πολ-
30 λοί να επιτυγχάνουν σε σχολές που χρειάζονται τη χημεία ή τη βιολογία και εκεί να συναντούν δυσκολίες
31 ορισμένες φορές ανυπέβλητες.

32
33
34 **Οι Γενικοί Μέσοι Όροι (ΓΜΟ) των μαθημάτων Γενικής Παιδείας ήταν:**

35
36 ΠΙΝΑΚΑΣ 2

Μαθήματα Γεν. Παιδείας	Γ.Μ.Ο. 2004	Γ.Μ.Ο 2003	Πανελλήνιος* ΓΜΟ 2004
Νεοελ.Γλώσσα	12,32	12,39	11,40
Ιστορία	11,51	11,48	10,30
Μαθηματικά	14,14	13,33	12,50
Φυσική	11,44	14,47	10,00
Βιολογία	13,48	14,43	12,20
ΓΜΟ Γεν. Παιδ.	12,58	13,22	11,28

37 **Παρατηρούμε ότι:** 1^{ov}. Οι υποψήφιοι δυσκολεύτηκαν περισσότερο στη Φυσική (ΓΜΟ=11,44), στην Ιστορία
 38 (ΓΜΟ=11,51) και λιγότερο στα άλλα μαθήματα.
 39 2^{ov}. Οι υποψήφιοι φέτος έγραψαν αισθητά χαμηλότερα στη Φυσική και στη Βιολογία σε σχέση με τους
 40 περυσινούς.
 41 3^{ov}. Οι Λαρισαίοι υποψήφιοι σημείωσαν υψηλότερους ΓΜΟ απ' τους αντίστοιχους Πανελλήνιους.

42
 43 *οι Πανελλήνιοι ΓΜΟ υπολογίστηκαν από “ειδικό συνεργάτη” με βάση τις βαθμολογίες που
 44 ανακοίνωσε το ΥΠΕΠΘ.
 45

46
 47 **Οι ΓΜΟ των μαθημάτων των 3 κατευθύνσεων είναι:**

48
 49 ΠΙΝΑΚΑΣ 3

Θετ. Κατευθ.	ΓΜΟ 2004	ΓΜΟ 2003	Πανελ. ΓΜΟ	Θεωρ. κατευθ.	ΓΜΟ 2004	ΓΜΟ 2003	Πανελ. ΓΜΟ	Τεχν. κατευθ.	ΓΜΟ 2004	ΓΜΟ 2003	Πανελ. ΓΜΟ
Μαθ/κα	13,88	14,23	11,90	Αρχαία	10,62	9,50	8,90	Μαθ.	7,88	8,32	6,80
Φυσική	13,90	15,89	12,10	Νεοελ.Λογ	11,86	10,42	11,20	Φυσική	8,31	10,58	7,20
Χημεία	16,24	14,85	14,00	Ιστορία	9,68	11,30	9,30	Αρχές ΟΔΕ	13,05	13,26	11,40
Βιολογία	15,40	14,85	14,10	Λατινικά	10,97	13,65	9,70	Αν. Εφ.	12,14	14,29	11,00
ΓΜΟ _{κατευθ}	14,86	14,96	13,03	ΓΜΟ _{κατ.}	10,78	11,22	9,78	ΓΜΟ _{κατ.}	10,35	11,61	9,10

50
 51 **Παρατηρούμε ότι:** 1^{ov}. Οι υποψήφιοι της θετικής και της τεχνολογικής κατεύθυνσης δυσκολεύτηκαν
 52 περισσότερο στα Μαθηματικά και στη Φυσική ενώ της θεωρητικής στην Ιστορία και στα Αρχαία όπου
 53 παρουσίασαν και τους χαμηλότερους ΓΜΟ.
 54 2^{ov}. Ο ΓΜΟ_{θετ. κατ} (=14,86) είναι στα ίδια περίπου επίπεδα με τον αντίστοιχο περυσινό αλλά αυτοί της
 55 Θεωρητικής και της Τεχνολογικής είναι αισθητά χαμηλότεροι από τους περυσινούς.
 56 3^{ov}. Σε κάθε περίπτωση οι ΓΜΟ της Λάρισας είναι υψηλότεροι των αντιστοίχων Πανελληνίων.
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83

84
85
86
87
88

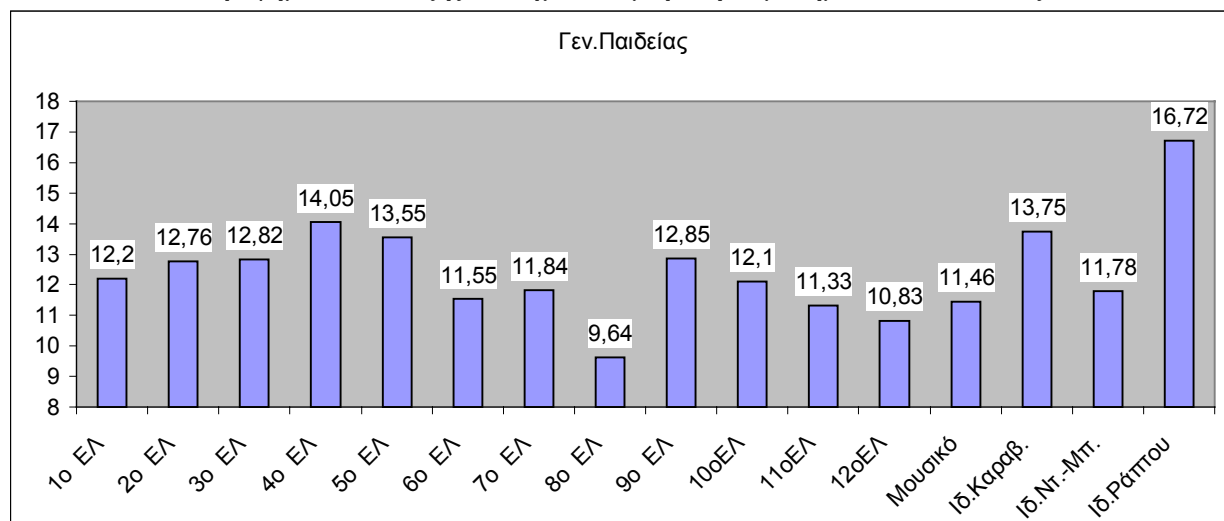
ΠΙΝΑΚΑΣ 4
(με τους ΓΜΟ των 5 μαθημάτων Γεν.Παιδείας κατά Σχολείο)

ΣΧΟΛΕΙΟ	Αριθμός μαθητών 2004	Αριθμός μαθητών 2003	ΓΜΟ 2004	ΓΜΟ 2003	Πανελλήνιος ΓΜΟ
1ο ΕΛ	116	101	12,2	12,75	11,28
2ο ΕΛ	152	158	12,76	13,58	"
3ο ΕΛ	75	74	12,82	13,58	"
4ο ΕΛ	159	170	14,05	13,69	"
5ο ΕΛ	123	113	13,55	14,19	"
6ο ΕΛ	105	106	11,55	12,97	"
7ο ΕΛ	83	84	11,84	12,95	"
8ο ΕΛ	61	36	9,64	12,32	"
9ο ΕΛ	105	99	12,85	13,17	"
10οΕΛ	68	70	12,1	12,48	"
11οΕΛ	24	34	11,33	11,22	"
12οΕΛ	57	26	10,83	12,81	"
Μουσικό	24		11,46		"
Ιδ.Καραβ.	16		13,75		"
Ιδ.Ντ.-Μπ.	77	129	11,78	12,23	"
Ιδ.Ράππου	46	39	16,72	16,04	"
Συνολο	1291	1239	ΓΜΟπόλης =12,58	ΓΜΟπόλης=13,21	11,28

89
90
91
92
93
94
95

Παρατηρούμε ότι: 1^ο. Ο φετινός ΓΜΟ των 5 μαθημάτων Γεν. Παιδείας είναι σ' όλα σχεδόν τα λύκεια μικρότερος από τον αντίστοιχο του 2003.
2^ο. Ο φετινός ΓΜΟ της πόλης είναι σαφώς υψηλότερος από τον πανελλήνιο ΓΜΟ.

Γράφημα 1 κατάταξης των σχολείων με βάση τα μαθήματα Γεν. Παιδείας



96
97
98

99
100
101
102
103
104
105
106

ΠΙΝΑΚΑΣ 5

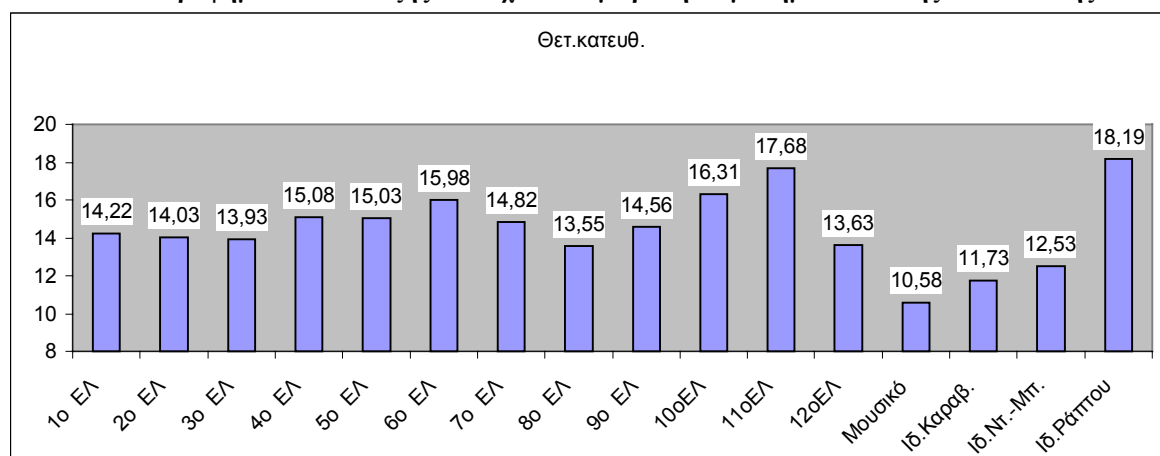
(με τους ΓΜΟ των 4 μαθημάτων θετικής κατεύθυνσης κατά σχολείο)

ΣΧΟΛΕΙΟ	Αριθμός μαθητών 2004	ΓΜΟ 2004	ΓΜΟ 2003	Πανελλήνιος ΓΜΟ
1ο ΕΛ	15	14,22	15,78	13,03
2ο ΕΛ	25	14,03	15,51	
3ο ΕΛ	14	13,93	14,57	
4ο ΕΛ	38	15,08	15,68	
5ο ΕΛ	27	15,03	14,58	
6ο ΕΛ	8	15,98	14,87	
7ο ΕΛ	14	14,82	16,24	
8ο ΕΛ	5	13,55	11,54	
9ο ΕΛ	13	14,56	15,72	
10οΕΛ	11	16,31	13,09	
11οΕΛ	6	17,68	13,88	
12οΕΛ	5	13,63	14,13	
Μουσικό	5	10,58		
Ιδ.Καραβ.	3	11,73		
Ιδ.Ντ.-Μπ.	18	12,53	14	
Ιδ.Ράππου	13	18,19	16,54	
Συνολο	220	1239	14,86	13,03

107
108
109
110
111

Παρατηρούμε ότι: 1^ο. Ο φετινός ΓΜΟ της θετικής κατεύθυνσης είναι μικρότερος απ' αυτόν του 2003.
2^ο. Ο φετινός ΓΜΟ της πόλης είναι αρκετά υψηλότερος από τον Πανελλήνιο.

Γράφημα 2 κατάταξης των σχολείων με βάση τα μαθήματα θετικής κατεύθυνσης



112
113
114
115

116
117
118

ΠΙΝΑΚΑΣ 6
(με τους ΓΜΟ των 4 μαθημάτων θεωρητ. Κατεύθυνσης)

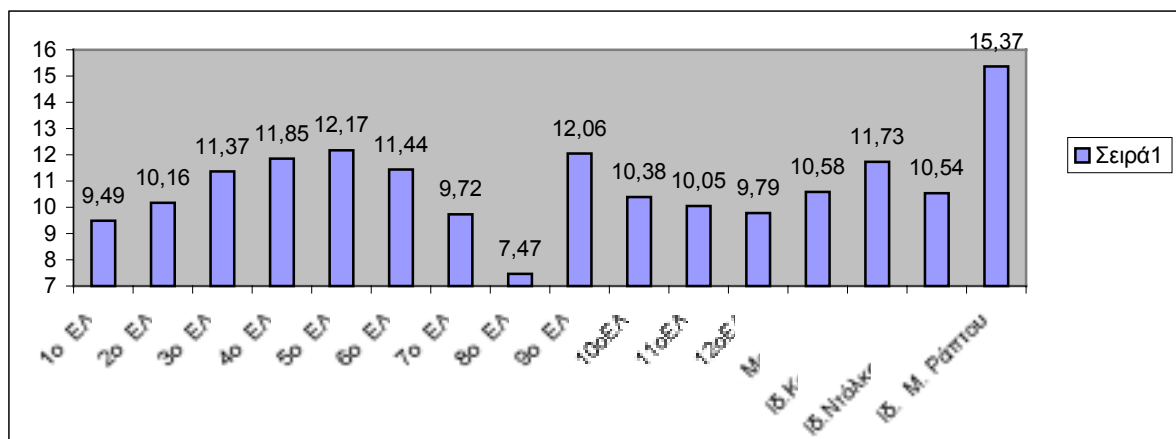
ΣΧΟΛΕΙΟ	Αριθμός μαθητών 2004	ΓΜΟ 2004	ΓΜΟ 2003	Πανελλήνιος ΓΜΟ
1ο ΕΛ	40	9,49	10,63	9,78
2ο ΕΛ	36	10,16	12,35	
3ο ΕΛ	16	11,37	11,85	
4ο ΕΛ	49	11,85	11,74	
5ο ΕΛ	34	12,17	12,93	
6ο ΕΛ	33	11,44	10,81	
7ο ΕΛ	28	9,72	13,13	
8ο ΕΛ	25	7,47	11,19	
9ο ΕΛ	23	12,06	11,99	
10οΕΛ	19	10,38	10,32	
11οΕΛ	7	10,05	8,62	
12οΕΛ	19	9,79	10,42	
Μουσικό	13	10,58		
Ιδ.Καραβάνα.	3	11,73		
Ιδ.Ντόλκου.-Μπ.	19	10,54	10,65	
Ιδ. Μ. Ράππου	14	15,37	15,26	
Σύνολο	378	ΓΜΟκατ=10,78	ΓΜΟκατ=11,22	9,78

119 **Παρατηρούμε ότι:** 1^{ον}.Ο φετινός ΓΜΟ της θεωρητικής κατεύθυνσης είναι μικρότερος από τον αντίστοιχο
120 περυσινό και 2^{ον}. Ο φετινός ΓΜΟ της πόλης είναι υψηλότερος από τον πανελλήνιο ΓΜΟ.

121
122
123

Γράφημα 3 κατάταξης των σχολείων με βάση τα μαθήματα Θεωρητικής Κατεύθ.

124



125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135

ΠΙΝΑΚΑΣ 7

(με τους ΓΜΟ των 4 μαθημάτων της τεχνολ. Κατεύθυνσης)

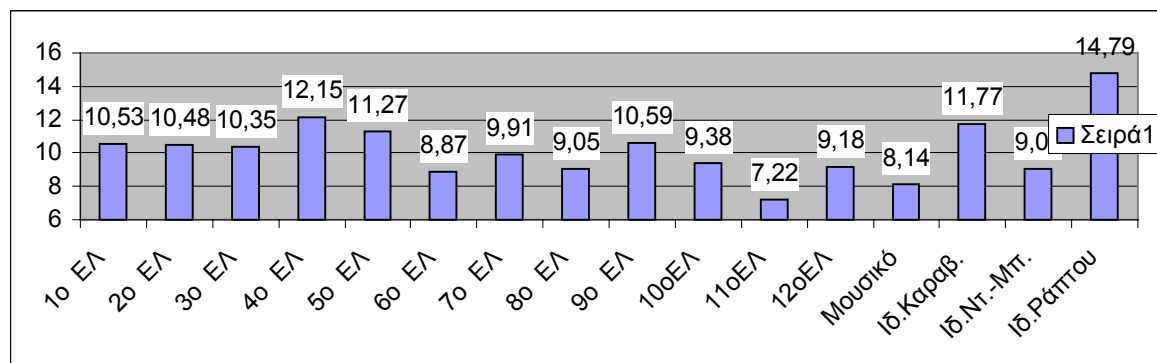
ΣΧΟΛΕΙΟ	Αριθμός μαθητών	ΓΜΟ 2004	ΓΜΟ 2003	Πανελλήνιος ΓΜΟ
1ο ΕΛ	61	10,53	10,96	9,1
2ο ΕΛ	91	10,48	11,73	
3ο ΕΛ	45	10,35	13,11	
4ο ΕΛ	72	12,15	12,29	
5ο ΕΛ	62	11,27	12,94	
6ο ΕΛ	64	8,87	11,14	
7ο ΕΛ	41	9,91	11,16	
8ο ΕΛ	31	9,05	9,89	
9ο ΕΛ	69	10,59	10,82	
10οΕΛ	38	9,38	9,88	
11οΕΛ	11	7,22	11,37	
12οΕΛ	33	9,18	13,46	
Μουσικό	6	8,14		
Ιδ. Καρ.β.	10	11,77		

Ιδ.Ντ.-Μπ.	40	9,04	11,2	
Ιδ.Ράππου	19	14,79	14,2	
Σύνολο	693	ΓΜΟκατ=10,35	ΓΜΟκατ=11,61	9,1

136
137
138
139
140
141

Παρατηρούμε ότι: 1ον.Ο φετινός ΓΜΟ της τεχν. Κατεύθυνσης είναι μικρότερος(αρκετά) από τον αντίστοιχο περυσινό και 2ον είναι σαφώς μεγαλύτερος από τον πανελλήνιο.

Γράφημα 4 κατάταξης των σχολείων με βάση τα μαθήματα της τεχν. Κατεύθυνσης



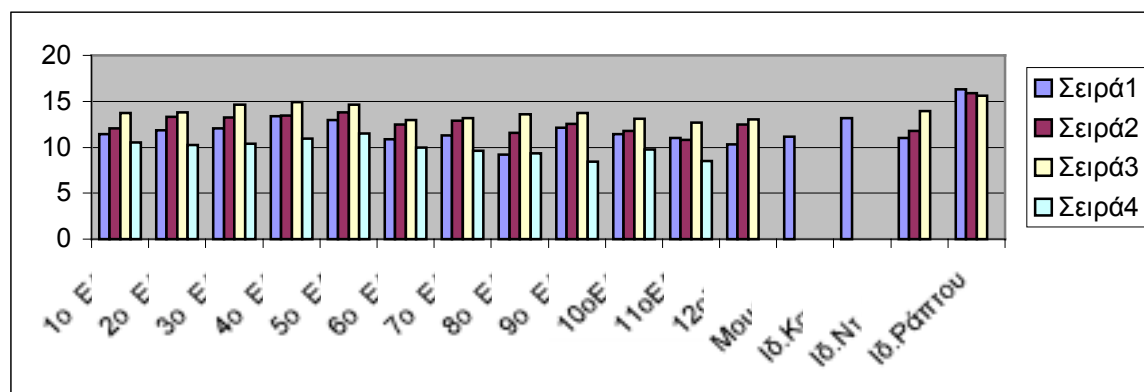
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156

ΠΙΝΑΚΑΣ 8
(με τους ΓΜΟ των σχολείων)

ΣΧΟΛΕΙΟ	ΓΜΟ 2004	ΓΜΟ 2003	ΓΜΟ 2002	ΓΜΟ 1991-99
1ο ΕΛ	11,42	12,09	13,75	10,55
2ο ΕΛ	11,87	13,28	13,79	10,27
3ο ΕΛ	12,03	13,24	14,62	10,39
4ο ΕΛ	13,41	13,46	14,89	10,95
5ο ΕΛ	12,95	13,77	14,64	11,48
6ο ΕΛ	10,88	12,44	12,97	9,96
7ο ΕΛ	11,26	12,92	13,19	9,6
8ο ΕΛ	9,21	11,54	13,56	9,33
9ο ΕΛ	12,13	12,52	13,71	8,42
10οΕΛ	11,44	11,81	13,11	9,76
11οΕΛ	10,99	10,83	12,68	8,49
12οΕΛ	10,3	12,46	13,05	
Μουσικό	11,12			
Ιδ.Καραβ.	13,2			
Ιδ.Ντ.-Μπ.	11,01	11,8	13,94	
Ιδ.Ράππου	16,32	15,87	15,58	

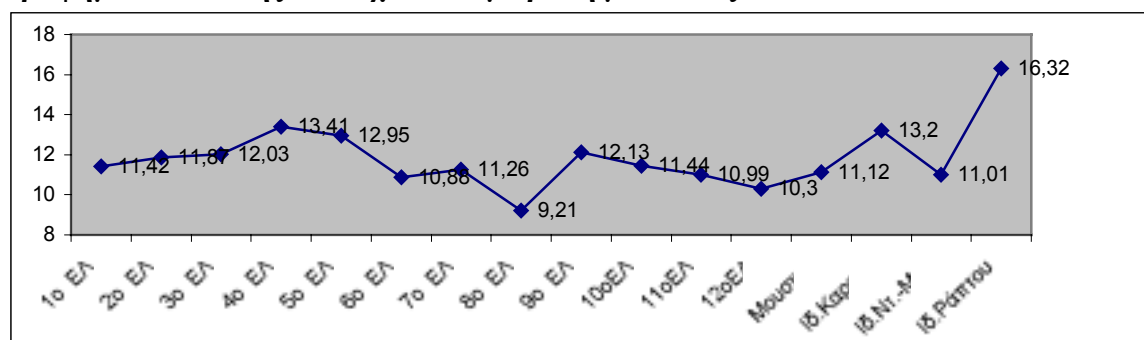
157
158
159
160

Γράφημα 5 επίδοσης των σχολείων με βάση τους ΓΜΟσχολείου των ετών 2004,2003,2002 και 1991-99.



161
162
163

Γράφημα 6 επίδοσης των σχολείων με βάση μόνο τους ΓΜΟ του 2004



164
165

Από τον Πίνακα 8 και από το γράφημα 6 προκύπτει πως τους υψηλότερους ΓΜΟ έχουν κατά σειρά τα σχολεία: Μ. Ράππου(16,32), 4^ο ΕΛ (13,41), Καραβάνα(13,2), 5^ο ΕΛ(12,95), 9^ο ΕΛ(12,13) κ.ο.κ. Προφανώς **αυτή θα είναι και η σειρά των Λυκείων** σε ποσοστά επιτυχόντων σε ΑΕΙ / ΤΕΙ όταν θα ανακοινωθούν οι εισαγόμενοι στην τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Σημείωση:α. Παρατηρώντας το τελευταίο γράφημα (ΓΜΟ επίδοσης σχολείων) βλέπουμε πως τα σχολεία 2^ο, 3^ο, 4^ο, 5^ο και εσχάτως το 9^ο είναι αυτά που παρουσιάζουν υψηλότερες επιδόσεις διότι είναι αυτά που κατά κύριο λόγο δέχονται παιδιά αστικών περιοχών. Τυχόν εκλάμψεις των περιφερειακών λυκείων δεν μπορούν σε καμιά περίπτωση να ανατρέψουν τον κανόνα που επιβάλλεται από τον κοινωνικό παράγοντα. Αξιοπρόσεκτο, επίσης, είναι το γεγονός πως τα δημόσια σχολεία διατηρούν υψηλά επίπεδα απόδοσης ενώ το φροντιστήριο φαίνεται να είναι ο κοινός παρονομαστής της επιπρόσθετης προσπάθειας των μαθητών δημοσίων και ιδιωτικών σχολείων.

β. Τα ιδιωτικά σχολεία έχουν μαθητές στις τελευταίες τάξεις του Λυκείου που δεν τους προετοίμασαν από το Δημοτικό και έτσι δεν φέρουν την αποκλειστική ευθύνη για την επιτυχία ή την αποτυχία των υποψηφίων.

Μελέτη:

Δημήτρης Νούλας

Καθηγητής Χημείας στο 2^ο ΕΛ Λάρισας

185

186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234

ΣΤΗΝ ΤΕΛΙΚΗ ΕΥΘΕΙΑ

Γράφει ο Δημήτρης Νούλας,
Χημικός- Καθηγητής στο 2^ο Εν. Λύκ. Λάρισας

Την ώρα που πολλοί αναρωτιούνται αν ο Εθνικός Διάλογος για την Παιδεία συνε-χίζεται **τα χρονίζοντα προβλήματα της εκπαίδευσης** (αναχρονιστικές δομές, οικονομική καχεξία, έλλειψη στρατηγικής, αδυναμία σύνδεσης του σχολείου με τις ανάγκες της κοινωνίας και της οικονομίας, χαμηλή ποιότητα σπουδών, χαμηλή χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων κλπ, κλπ...) **παρμένονυ** .Ταυτόχρονα οι αποσπασματικές δηλώσεις της κυρίας Υπουργού Παιδείας είτε για αύξηση των ωρών διδασκαλίας των αρχαίων στο Λύκειο είτε για την εισαγωγή πλαφόν ώστε να μπαίνουν στην τριτοβάθμια εκπαίδευση μόνο όσοι πιάνουν τη βάση (αλήθεια που θα πάνε οι 10-15 χιλ. που θα μείνουν απ' έξω;) έδωσε την αφορμή στις ομοσπονδίες των δασκά-λων και καθηγητών να αποχωρήσουν από το διάλογο.

Εν τω μεταξύ οι τελειόφοιτοι των Λυκείων της χώρας ετοιμάζονται για την τελική προσπάθεια που θα τους επιτρέψει μέσω των Γενικών Εξετάσεων να μπουν στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και στις σχολές της επιθυμίας τους. Διότι οι **Γενικές Εξε-τάσεις**, που αρχίζουν σε λίγες εβδομάδες, είναι- κατά γενική παραδοχή- ένας από τους πιο αξιόπιστους θεσμούς επιλογής στη χώρα μας . Είναι δε τόσο έγκυρες ώστε δάνεισαν στοιχεία τους και σε άλλες διαδικασίες επιλογής, όπως αυτή του ΑΣΕΠ.

Όμως κι εδώ, τα πράγματα δείχνουν (οι προτάσεις Μπαμπινιώτη παλιότερα , των πρυτάνεων προχθές...) ότι κλείνει, όπως και σ' άλλους τομείς της κοινωνικής δρά-σης, ένας κύκλος, αφού, πέρα από τα στοιχεία της αξιοπιστίας, της αντικειμενικότη-τας και της αρκετά “δίκαιης” κατανομής υποψηφίων στις σχολές των ΑΕΙ/ΤΕΙ, οι εξετάσεις αυτές έχουν και ορισμένες παρενέργειες τόσο στη λειτουργία του Λυκείου, του οποίου αποδυνάμωσαν την οντότητα ως Σχολείου, όσο και στην “ισορροπία” (ψυχική και πνευματική) των νέων, των οποίων τον ελεύθερο χρόνο αλλά και τη δυνατότητα να “λειτουργούν” ως νέοι μείωσαν δραματικά.

Οι συνθήκες, λοιπόν , έχουν φαίνεται να έχουν ωριμάσει στο να αναζητηθεί ένας άλλος τρόπος πρόσβασης στα ΑΕΙ/ΤΕΙ. Μόνο που θα πρέπει να μελετηθεί σε βάθος ώστε και αδιάβλητος να είναι (πράγμα που μάλλον δεν εγγυώνται οι Πανεπιστημια-κοί) και να λαμβάνει υπόψη του τις ποικίλες κοινωνικές παραμέτρους (τι θα γίνουν π.χ. οι εργαζόμενοι στα φροντιστήρια;) και να απελευθερώνει το Λύκειο από τον ασφυκτικό εναγκαλισμό των Εξετάσεων στρέφοντάς το προς μια πιο αυτόνομη και - γιατί όχι- πιο αυτοδιοικούμενη λειτουργία.

Μιά πρόταση που θα μπορούσε, κάτω από πολλές προϋποθέσεις, να αποδειχθεί εφικτή είναι η εξής : π.χ. μαθητές με βαθμό απολυτηρίου, ας πούμε, πάνω από 17 να δικαιούνται εγγραφή σε σχολές Υγείας και ύστερα από ένα ή περισσότερα εξάμηνα με εσωτερικό διακανονισμό (π.χ. με δοκιμασίες πολλαπλής επιλογής) να κατανε-μονται στην Ιατρική, Οδοντιατρική κ.ο.κ. Ή μαθητές με απολυτήριο πάνω από 16,5 να μπορούν να εγγράφονται στα Πολυτεχνεία και κατόπιν πάλι με εσωτερική διαδικασία να κατευθύνονται προς τους Πολιτικούς Μηχανικούς, Αρχιτέκτονες, Μηχανικούς Η/Υ κ.ο.κ. Για να ισχύσουν, βέβαια, τα παραπάνω πρέπει το 17 του απολυτηρίου να είναι πραγματικό και όχι “φούσκα” πράγμα που για να επιτευχθεί απαιτείται αντικειμενικοποίηση της βαθμολογίας (π.χ. αρκετά ωριαία διαγωνίσματα και σύντομα τεστ) και τη σημαντική βελτίωση της αμοιβής του καθηγητή του Λυκείου ώστε να αντέξει την κοινωνική πίεση. Πράγμα που είναι αλήθεια πως στους καιρούς μας είναι κομματάκι δύσκολο...

Αλλά ας έρθουμε στα δικά μας παιδιά. Οι περίπου 1500 υποψήφιοι (τελειόφοιτοι και όσοι επαναλαμβάνουν την προσπάθεια) των 16 Δημοσίων και Ιδιωτικών Ενιαίων Λυκείων του πόλης ακολουθώντας την ισχυρή παράδοση επιτυχιών των αποφοίτων των παλαιότερων ετών είναι βέβαιο πως θα επιτύχουν και φέτος ποσοστά εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση που θα ξεπεράσει το 80%. Δηλαδή περισσότεροι από 1300 υποψήφιοι θα κατανεμηθούν στις διάφορες σχολές εκ των οποίων κάπου 280 θα μπουν σε σχολές Υψηλής Ζήτησης, περίπου 100 σε Στρατιωτικές και Αστυνομικές, πιο πολλοί από 100 σε παιδαγωγικές σχολές, περίπου 700 σε σχολές ΑΕΙ κ.ο.κ.

Στην τελευταία φάση της κατά τεκμήριο σκληρής και επίπονης προσπάθειάς τους, **στην τελική ευθεία**, όλοι εμείς δηλ. γονείς, εκπαιδευτικοί, κοινωνία ας κατεβάσουμε τους τόνους, ας τους σταθούμε αρωγοί κι ας τους δώσουμε ζωτικό χώρο και χρόνο ώστε να επιτύχουν το καλύτερο αποτέλεσμα. Έχουμε άλλωστε όλο τον καιρό μπροστά μας να συζητήσουμε είτε για το επαγγελματικό τους μέλλον είτε για όλα τ' άλλα...

235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

(επιτυγχόντες σε ΑΕΙ/ΤΕΙ, στρ/τικές σχολές, Υψ. Ζήτησης)

Σχολεία	Επιτυχό-ντες στα ΑΕΙ	Επιτυχό- ντες στα ΤΕΙ	Επιτυγχόντες σε Στρ/κές & Αστ. Σχ.	Σύνολο Επιτυχ./ Υποψήφιοι	Επιτ/ντες σε Σχολές. Υψ.Ζήτησ	ΓΜΟ 2004 (2003)
1 ^ο ΕΛ	56 (50,91%)	49 (44,55%)	5 (4,54%)	110/147 (74,83%)	17 (15,45%)	11,42 (12,09)
2 ^ο ΕΛ	72 (46,45%)	70 (45,16%)	13 (8,38%)	155/181 (85,63%)	27 (17,42%)	11,87 (13,28)
3 ^ο ΕΛ	40 (57,14%)	24 (34,28%)	6 (8,57%)	70/84 (83,33%)	16 (22,86%)	12,03 (13,24)
4 ^ο ΕΛ	103 (63,58%)	48 (29,63%)	11 (6,79%)	162/187 (86,63%)	54 (33,33%)	13,41 (13,46)
5 ^ο ΕΛ	85 (68,00%)	32 (25,60%)	8 (6,40%)	125/148 (84,46%)	39 (31,28%)	12,95 (13,77)
6 ^ο ΕΛ	42 (42,00%)	48 (48,00%)	10 (10,00%)	100/130 (76,92%)	12 (12,00%)	10,88 (12,44)

7 ^ο ΕΛ	43 (51,81%)	34 (40,96%)	6 (7,23%)	83/109 (76,15%)	17 (20,48%)	11,26 (12,92)
8 ^ο ΕΛ	16 (36,36%)	23 (52,27%)	5 (11,36%)	44/73 (60,27%)	3 (6,82%)	9,21 (11,54)
9 ^ο ΕΛ	56 (50,00%)	45 (40,18%)	11 (9,82%)	112/133 (84,21%)	15 (13,39%)	12,13 (12,52)
10 ^ο ΕΛ	34 (48,57%)	31 (44,28%)	5 (7,14%)	70/86 (81,39%)	11 (15,71%)	11,44 (11,81)
11 ^ο ΕΛ	9 (37,50%)	14 (58,33%)	1 (4,17%)	24/32 (75,00%)	6 (25,00%)	10,99 (10,83)
12 ^ο ΕΛ	17 (38,63%)	22 (50,00%)	5 (11,36%)	44/58 (75,86%)	4 (9,10%)	10,30 (12,48)
Μουσικό	13 (56,52%)	10 (43,48%)	- (-)	23/28 (82,14%)	6 (26,08)	11,12 (-)
Ιδ.Καραβ.	14 (77,78%)	4 (22,22%)	- (-)	18/20 (90,00%)	4 (22,22%)	13,20 (-)
Ιδ. Ντ.-Μπ.	37 (40,22%)	50 (54,35%)	5 (5,43%)	92/110 (83,64%)	15 (16,30%)	11,01 11,80
Ιδ. Μ. Ράπτ	44 (91,67%)	3 (6,25%)	1 (2,08%)	48/49 (97,96%)	24 (50,00%)	16,32 (15,87)
Σύνολα	681 (53,20%)	507 (39,61%)	92 (7,18%)	1280/1575 (81,27%)	287 (22,42%)	

270

271

ΠΙΝΑΚΑΣ 2

(Επιτυχόντες σε σχολές ΑΕΙ, ΤΕΙ, Σχολές υψηλής ζήτησης κοκ)

272

273

274

275

Σχο- λεία	Ιατρικές	Λοι-πές Υγείας	Πλη- ροφ. & Η/Υ	Πολυτεχ νικές	Νομικές	Παι- δαγ. Α/βαθμι ας	Συν. Σχολ. Υψ.Ζ	Συν. ΑΕΙ	Συν. ΤΕΙ	Στρω. & Αστ.	Σύνολο
1 ^ο ΕΛ	2	-	4	4	1	6	17	56	49	5	110
2 ^ο ΕΛ	2	1	7	4	3	10	27	72	70	13	155
3 ^ο ΕΛ	-	1	5	3	2	5	16	40	24	6	70
4 ^ο ΕΛ	7	1	15	13	4	14	54	103	48	11	162
5 ^ο ΕΛ	3	1	7	11	4	13	39	85	32	8	125
6 ^ο ΕΛ	1	-	2	1	-	8	12	42	48	10	100
7 ^ο ΕΛ	-	1	3	3	2	8	17	43	34	6	83
8 ^ο ΕΛ	-	-	-	1	1	1	3	16	23	5	44

9^ο ΕΑ	1	-	3	3	1	7	15	56	45	11	112
10^ο ΕΑ	3	1	-	4	1	2	11	34	31	5	70
11^ο ΕΑ	1	1	4	-	-	-	6	9	14	1	24
12^ο ΕΑ	1	-	1	-	-	2	4	17	22	5	44
Μουσικό	-	-	2	1	-	3	6	13	10	-	23
Καθαρά να.	-	1	1	1	-	1	4	14	4	-	18
Ντ.-Μπ.	1	-	3	4	3	4	15	37	50	5	92
Μ. Ράπτ	4	2	6	7	5	-	24	44	3	1	48
Σύνολα	26	10	63	60	27	84	270	681	507	92	1280